



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel

Poslovni broj Pp-2877/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Ladi Pažanin, na prijedlog i uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika-specijalista Sanje Crljen Mrvoš, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Antonija Marinovića, zbog prekršaja iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 dalje: ZSPC), u povodu optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave primorsko-goranske Postaje prometne policije Rijeka KLASA: 211-07/23-5/23060 od 21. kolovoza 2023., nakon javne i glave rasprave održane 19. siječnja 2026. u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, dana 19. siječnja 2026. javno objavivši u odsutnosti stranaka i sudionika,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Antonio Marinović, sin Zorana, rođen u Rijeci, s prijavljenim prebivalištem u Rijeci, Kuzminački put 5, rođen 31. listopada 1997., državljanin Republike Hrvatske, OIB 13130090263, prekršajno kažnjavan, protiv kojeg nisu u tijeku drugi prekršajni postupci,

na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ)

kriv je

što je

dana 17. kolovoza 2023 u 16,50 sati na autocesti A6, naplatne kućice Kikovica, općina Čavle upravljao osobnim automobilom marke WV Golf registarske oznake PU 905-KU i kretao se kolnikom autoceste A6 u smjeru sjevera, dolaskom na naplatne kućice Kikovica isti je zaustavljen te je kontrolom utvrđeno da upravlja motornim vozilom B kategorije prije stjecanja prava na upravljanje odnosno prije položenog vozačkog ispita,

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je počinio prekršaj iz članka 216. stavak 1. točke 3. i stavka 3. ZSPC,

pa mu se na temelju članka 216. stavka 3. ZSPC,

izriče

novčana kazna u iznosu od 1.760,00 eura (tisuću sedamsto šezdeset eura i nula centi).

Na temelju članka 40. PZ okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme uhićenja 17. kolovoza 2023. u trajanju od 1 (jednog) dana što iznosi 39,82 eura (trideset devet eura i osamdeset dva centa) novčane kazne pa je okrivljenik dužan platiti novčanu kaznu u iznosu od 1.720,18 eura (tisuću sedamsto dvadeset eura i osamnaest centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. PZ okrivljenik je obvezan platiti ukupnu novčanu kaznu u roku od 2 (dva) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako ukupna novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ okrivljenik se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne odnosno 1.146,79 eura (tisuću sto četrdeset šest eura i sedamdeset devet centi) smatrat će se da je ukupna novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavka 2. točka 2. i 3. PZ okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura i nula centi) u roku od 2 (dva) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Rijeka dostavila je sudu optužni prijedlog kojim se okrivljenik tereti zbog prekršaja opisanog u izreci.

1.1. Predlaže se izricanje novčane kazne u iznosu od 2.650,00 eura.

1.2. Od počinjenja prekršaja ZSPC je izmijenjen Zakonom o povlasticama u prometu (Narodne novine broj 133/23) i Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 145/2024), no u odnosu na optužene prekršaje isti nije blaži za okrivljenika, zbog čega je sud primjenom članka 3. PZ primijenio zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja prekršaja.

2. Okrivljenik nije pristupio na raspravu niti iznio obranu.

2.1. Okrivljenik je obavijest iz članka 109.a PZ primio osobno 17. kolovoza 2023. u 17,05 sati, što je potvrdio svojim potpisom na Obavijesti i kojom je poučen da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja dužan obavijestiti

tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka. Također je poučen da se rasprava pred tijelom postupka može održati i u njegovoj odsutnosti i donijeti odluka o prekršaju kao i da može dostaviti pisanu obranu.

2.2. Dostava poziva za glavnu raspravu 15. prosinca 2025., zajedno s optužnim prijedlogom, okrivljeniku se nije uspjela izvršiti na aktivnoj adresi prebivališta Rijeka, Kuzminački put 5 odakle se pismeno vratilo neuručeno s napomenom "obaviješten nije podigao pošiljku". Poziv za glavnu raspravu 19. siječnja 2026. ponovno se okrivljeniku pokušao uručiti na adresi prebivališta putem pošte odakle se pismeno vratilo neuručeno s napomenom "obaviješten nije podigao pošiljku" kao i putem sudskog dostavljača, međutim okrivljenik nije zatečen, a po ostavljenoj obavijesti nitko ga nije dočekao. Zbog navedenog, dostava poziva za glavnu raspravu 19. siječnja 2026. izvršena je putem eOglasne ploče suda.

2.3. Dakle, okrivljenik je bio upoznat sa svojim pravima i obvezama u postupku, posebice onima koji se odnose na obavješćavanje tijela postupka o promjeni adrese prebivališta i boravišta u smislu članka 109.a. PZ te mogućnosti provođenja rasprave u njegovoj odsutnosti. Osim toga, protiv okrivljenika su vođeni raniji prekršajni postupci što je vidljivo iz pročitane potvrde iz prekršajne evidencije. Dakle, radi se o osobi dobro upoznatoj s obvezama i pravima okrivljenika u postupku. Iako znajući da se sumnjiči za ovdje optužene prekršaje, okrivljeniku se na aktivnoj adresi prebivališta prema sustavu JRO MUP RH u više navrata ne mogu uručiti sudski pozivi, niti putem pošte niti putem sudskog dostavljača jer, iako obaviješten o pošiljkama, iste ne preuzima i time onemogućava provođenje prekršajnog postupka. Zbog navedenog, dostava je uredno izvršena putem oglasne ploče.

2.4. Na raspravi je pročitana dokumentacija dostavljena uz optužni prijedlog.

2.5. Iz službene zabilješke Postaje prometne policije Rijeka od 28. studenog 2025. slijedi da je izvršena provjera u službenim evidencijama MUP-a te je utvrđeno da vozač Antonio Marinović OIB 13130090263 nema položen vozački ispit niti jedne kategorije odnosno da ne posjeduje vozačku dozvolu.

3. Iz članka 216. stavka 1. točke 3. i stavka 3. ZSPC slijedi da osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom određene kategorije ako je položila vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije. Kaznit će se za prekršaj osoba koja u prometu na cesti upravlja motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje.

4. Na temelju provedenih dokaza u ovom postupku, sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik inkriminirane zgođe upravljao osobnim automobilom, a da nije imao položen vozački ispit niti jedne kategorije.

4.1. Naime, da je okrivljenik upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje utvrđeno je na temelju službene zabilješke Postaje prometne policije Rijeka iz koje nedvojbeno proizlazi da su policijski službenici provjerom kroz službene evidencije vozača i vozačkih dozvola utvrdili da se okrivljenik ne vodi u tim evidencijama, da nema položen vozački ispit niti jedne kategorije odnosno da ne posjeduje vozačku dozvolu.

Dakle, okrivljenik je inkriminirane zgrade upravljao osobnim vozilom marke WV registrarske oznake PU 905-KU prije stjecanje prava na upravljanje motornim vozilima, odnosno prije položenog vozačkog ispita ijedne kategorije.

4.2. Navedeni materijalni dokaz sud u cijelosti prihvaća kao istinit i točan obzirom je službena bilješka sačinjena po službenim osobama, a tijekom postupka ničime nije dovedena u sumnju njezina vjerodostojnost.

4.3 Okrivljenik je stoga kriv za optuženi prekršaj jer je kao i svaka prosječna osoba bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo postupanje zabranjeno odnosno da nije ovlašten upravljati vozilom bez položenog vozačkog ispita, obzirom se radi o notornoj činjenici.

5. Odabirući mjeru kazne za počinjeni prekršaj sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

5.1. Sud je pri odabiru mjere kazne imao u vidu činjenicu da se radi o ranije prekršajno kažnjavanoj osobi presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pp-1372/2021 od 22. listopada 2024. zbog prekršaja iz članka 32. stavka 4. i članka 216. stavka 3. ZSPC na novčanu kaznu, a koji prekršaji su počinjeni 2021. godine. Kao olakotna, cijenjena je okolnost da se protiv okrivljenika ne vode paralelni prekršajni postupci. Međutim, obzirom se radi o prekršajno kažnjavanoj osobi i to zbog istovrsnog prekršaja, vožnje prije stjecanja prava na upravljanje, navedeno ukazuje da okrivljenik i nadalje ustraje u protupravnom postupanju, očito ne prihvaćajući nužnost poštivanja prometnih propisa. Zbog navedenog, sud smatra opravdanim istome za prekršaj izreći novčanu kaznu u sredini zapriječene visine kazne, smatrajući da će tako stroža novčana kazna utjecati na okrivljenika da uskladi svoje ponašanje sa zakonom te prestane činiti prekršaje, osobito one iz domene sigurnosti prometa na cestama.

5.2. Sukladno članku 40. PZ vrijeme provedeno u uhićenju, zadržavanju i svako oduzimanje slobode u vezi s prekršajem uračunava se u izrečenu kaznu zatvora, kaznu maloljetničkog zatvora i novčanu kaznu. Prilikom uračunavanja izjednačuje se svaki započeti dan uhićenja, zadržavanja i svakog drugog oduzimanja slobode te započetih 39,82 eura novčane kazne s jednim danom zatvora.

5.3. S obzirom da iz podataka u spisu slijedi da je okrivljeniku bila oduzeta sloboda uhićenjem 17. kolovoza 2023. od 16,50 sati do 19,00 sati, u izrečenu novčanu kaznu uračunato je to vrijeme pa je okrivljenik dužan platiti 1.720,18 eura izrečene novčane kazne.

5.4. Ujedno, okrivljenik ima mogućnost platiti dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne u roku određenom ovom presudom, odnosno ako u roku koji je određen za

plaćanje uplati dvije trećine izrečene novčane kazne ili 1.146,79 eura, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

6. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika uz primjenu odredbi Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine broj 18/13).

7. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 19. siječnja 2026.

Viši sudski savjetnik-specijalist

Sudac

Sanja Crljen Mrvoš, v.r.

Lada Pažanin, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud. O žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- ovlaštene tužitelj;
- okrivljenik uz uplatnice;

Za točnost otpravka - ovlaštene službenik

Maja Lekić